**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-21 от 24 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-12/20 в отношении адвоката**

**Щ.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

24.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Щ.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается о наличии оснований полагать, что адвокатом нарушены нормы пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поскольку Договор от 03.06.2019 г. не отвечает требованиям, предъявляемым к соглашению об оказании юридической помощи между адвокатом и доверителем. К представлению приложена жалоба Й.И.С-М. в которой говорится, что адвокат заключил договор на юридическое представительство В.В.Э. как физическое лицо, без указания адвоката, принявшего поручение и его принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию. Й.И.С-М. представляет копию договора от 03.06.2019 г. заключённого между В.В.Э. и Щ.С.В.

24.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3680 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлено заявление о несогласии на рассмотрение дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи. Также адвокат сообщает, что договор представлен только в копии и адвокат его никогда не подписывал. Дополнительно адвокатом представлено заявление на имя 1-го Вице-президента АПМО с требованием об отзыве представления, а также определение судьи О. суда г. М. от 15.12.2020г. о возвращении искового заявления В.В.Э. к Й.И.С-М. о признании соглашения совершённым под влиянием обмана.

22.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что ему неизвестно кто представил это соглашение, а соглашение, которое он заключил с доверителем полностью соответствует требованиям ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Адвокату предложено представить Комиссии соглашение между ним и В.В.Э., на что он ответил отказом, сославшись на адвокатскую тайну. Адвокату разъяснено положение п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), получен повторный отказ от представления доказательств.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Щ.С.В. нарушения п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что, заключив 03.06.2019г. с В.В.Э. договор «на осуществление юридического представительства» без указания на наличие у него статуса адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию, оказывал В.В.Э. правовую помощь (юридические услуги) вне рамок адвокатской деятельности.

 25.02.2021г. от адвоката поступили документы, свидетельствующие об обращении в АНО «…..» для проведения внесудебного исследования договора, содержащегося в материалах дисциплинарного производства.

 05.03.2021г. от адвоката поступили копии следующих документов: заключения специалиста № ….. от 04.03.2021г. (в котором содержится вывод о том, что подпись от имени адвоката в исследуемой копии договора выполнена не Щ.С.В., а другим лицом); платежного поручения об оплате экспертизы; формы соглашения, используемого адвокатом Щ.С.В.; реквизитов банковского счета адвоката.

 16.03.2021г. от адвоката поступили дополнительные документы (копии дипломов, свидетельств о повышении квалификации и др.).

 Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку адвокатом на стадии подготовки дела к рассмотрению Советом представлены документы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

Адвокату разъясняется, что в соответствии с п.1 ст.21 КПЭА он по запросу квалификационной комиссии обязан предоставить адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчётах между адвокатом и доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Щ.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.